

№ 852/26 від 07.07.2026

Міністерство освіти і науки України

Пропозиції до проєкту Концепції безпеки закладів освіти

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація об'єднаних територіальних громад» (далі – Асоціація) відповідно до листа Міністерства освіти і науки України від 29.06.2026 № 1/13966-26 розглянула проєкт оновленої Концепції безпеки закладів освіти (далі – проєкт Концепції) і в цілому підтримує актуалізацію Концепції, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 07.04.2023 № 301-р, та її мету – створення належних і безпечних умов здобуття очної освіти.

Водночас, зважаючи на те, що більшість закладів дошкільної та загальної середньої освіти перебуває у комунальній власності територіальних громад і фактичне виконання більшості заходів Концепції передбачено покласти на органи місцевого самоврядування та місцеві бюджети, а також з огляду на суттєві методологічні недоліки системи показників та індикаторів завдань та заходів, Асоціація надає такі зауваження та пропозиції.

I. Загальні зауваження до проєкту Концепції

1.1. Проєкт Концепції не містить оцінки орієнтовної вартості реалізації завдань і заходів та механізму державної фінансової підтримки їх виконання, а також необхідних фінансово-економічних розрахунків.

Розділ «Обсяг фінансових ресурсів» обмежується загальним посиланням на видатки державного та місцевих бюджетів на відповідний рік. За такого підходу виконання капіталомістких заходів (будівництво та реконструкція захисних споруд, забезпечення охорони, встановлення системи відеоспостереження, протипожежного захисту, енергонезалежність, закупівля й утримання шкільних автобусів) фактично перетворюється на незабезпечене фінансовим ресурсом зобов'язання громад, що не відповідає частині третій статті 142 та статті 143 Конституції України і статті 9 Європейської хартії місцевого самоврядування, згідно з якою обсяг фінансових ресурсів органів місцевого самоврядування має відповідати наданим їм повноваженням, а витрати органів місцевого самоврядування, що виникли внаслідок рішень органів державної влади, компенсуються державою.

1.2. Органи місцевого самоврядування у переліках відповідальних виконавців проєкту Концепції здебільшого зазначені опосередковано (як «засновники закладів освіти») і лише в одному заході – прямо, з приміткою «(за згодою)». Пропонуємо в усіх заходах, виконання яких покладається на громади, уніфіковано зазначати «органи місцевого самоврядування (за згодою)» та чітко розмежувати відповідальність держави, обласних (військових) адміністрацій і засновників закладів освіти.

1.3. У проблемній частині проєкту Концепції справедливо констатовано нерівномірність умов безпеки між міськими та сільськими територіями, однак жоден показник додатка не дезагредовано за типом території; не передбачено особливих підходів (окремих цільових значень, пріоритетного фінансування) для громад на територіях активних і можливих бойових дій та прикордонних громад, де безпекові потреби найгостріші, а фінансова спроможність – найнижча.

1.4. Метою проєкту Концепції визначено створення умов для здобуття якісної очної освіти, однак додаток не містить жодного індикатора, який вимірює досягнення власне мети (наприклад, частки здобувачів, які навчаються в очному або змішаному режимі). Без такого індикатора результативність Концепції в цілому оцінити неможливо. Пропозиції щодо індикаторів мети подано у розділі IV.

1.5. Завдання 1 у додатку до проєкту Концепції сформульовано як «Інфраструктура закладів освіти всіх рівнів і сфер освіти є безпечною та доступною для всіх», а у проблемній частині окремо названо недоступність більшості закладів та захисних споруд для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення. Попри це додаток не містить жодного заходу чи показника щодо безбар'єрності. Пропозицію щодо відповідного заходу зазначено у розділі IV.

1.6. Формулювання завдань у тексті проєкту Концепції та в додатку до проєкту Концепції відрізняються (зокрема, завдання 1 у тексті проєкту Концепції – «Інфраструктура закладів освіти є безпечною та доступною для учасників освітнього процесу», у додатку до проєкту Концепції – «<...> доступною для всіх») і потребують узгодження.

II. Методологічні зауваження до системи показників та індикаторів

Система показників додатка до проєкту Концепції у поданій редакції не забезпечує можливості об'єктивного моніторингу реалізації Концепції та потребує системного доопрацювання з огляду на таке.

2.1. Не розмежовано показники продукту (безпосередній результат заходу) та індикатори результату (зміна стану, на досягнення якої спрямовано завдання). Лист МОН передбачає надання пропозицій щодо «заходів, індикаторів та показників», однак у додатку до проєкту Концепції наявна лише одна графа «Показник», у якій змішано показники охоплення, продукту, процесу та результату. *Пропозиція:* для кожного завдання визначити 2–4 інтегральні

індикатори результату, а для кожного заходу – показники продукту; структуру додатка до проєкту Концепції доповнити відповідними графами.

2.2. Некоректно, на думку Всеукраїнської асоціації ОТГ, визначено базові значення. Графи «Базове значення / Проміжні значення / Цільове значення» суміщені з роками 2026/2027/2028, тобто базовим фактично визначено перший рік реалізації Концепції, а не стан до її початку. Джерела базових даних не зазначено, що унеможливило перевірку їхньої достовірності (зокрема, базові значення 75 % щодо забезпечення закладів заходами з охорони чи 80 % забезпеченості захисними спорудами не підтверджені посиланням на офіційні дані). *Пропозиція:* увести окрему графу «Базове значення (станом на 31.12.2025)» із зазначенням джерела даних (облік ДСНС, ЄДЕБО, АІКОМ, форми державної статистичної звітності, результати аудитів), а значення 2026–2028 років визначити як проміжні та цільові.

2.3. Для заходів 2.8–2.12 додатка до проєкту Концепції (поліцейська присутність, навчання поліцейських, ювенальна превенція, масштабування проєкту «Служба освітньої безпеки», інформування про правоохоронні структури) у поданій редакції взагалі не визначено базових, проміжних і цільових значень показників, а також строків реалізації. У такому вигляді ці заходи не піддаються моніторингу. *Пропозиція:* спільно з МВС та Національною поліцією визначити значення показників і строки або виключити відповідні показники.

2.4. Значна частина цільових значень є статичними (однаковими для всіх трьох років): 500/500/500 практичних сесій (захід 2.4); 200/200/200 занять і 2000/2000/2000 учасників (захід 2.14); 10/10/10 меморандумів, 1/1/1 заходів і 1000/1000/1000 учасників (захід 2.16); 5/5/5 закладів і 10/10/10 занять (заходи 3.5–3.7); 30/30/30 % (захід 3.1); 50/50/50 класів безпеки (заходи 3.3–3.4) тощо. Не зазначено, чи є значення річними, чи накопичувальними, що робить показники двозначними. *Пропозиція:* для кожного кількісного показника зазначити тип (річний / наростаючим підсумком) та передбачити обґрунтовану динаміку.

2.5. Використано абсолютні значення без бази порівняння. Показники з одиницею виміру «од.» (кількість закладів, оснащених електронними системами моніторингу, – захід 1.6; кількість закладів вищої освіти з металодетекторами – захід 1.3; кількість класів безпеки – заходи 3.3–3.4 тощо) не дозволяють оцінити рівень охоплення, оскільки не зіставні із загальною кількістю закладів чи визначеною потребою. *Пропозиція:* перевести такі показники у частки (відсотки) від загальної кількості закладів відповідного рівня або потреби, визначеної за результатами аудиту.

2.6. Показники не відповідають змісту заходів, зокрема:

– захід 1.3 передбачає «проведення аудиту та визначення потреби» щодо металодетекторів, однак вимірюється часткою закладів, у яких входи вже обладнано металодетекторами (це показник іншого, відсутнього в додатку до проєкту Концепції заходу з обладнання); сам аудит показника не має;

– захід 2.14 стосується навчання учасників освітнього процесу діям у надзвичайних ситуаціях, однак другий показник вимірює кількість учасників заходів «з формування культури поваги, толерантності та інклюзії у громаді»;

– захід 2.5 передбачає навчання представників органів управління освітою гендерно-чутливим підходам до облаштування просторів, однак два з трьох показників стосуються політик і радництва у закладах вищої освіти.

Пропозиція: привести показники у відповідність до змісту заходів (редакції наведено у розділі III).

2.7. Наявні внутрішні логічні суперечності додатка до проекту Концепції:

– за заходами 3.5–3.7 передбачено впровадження віртуальних тренажерів лише у 5 закладах на рік, водночас частка учнів, які навчалися з використанням VR-технологій, має сягнути 30 % — значення взаємно несумісні;

– кодекси безпекової поведінки (захід 2.2) мають затвердити 50 % закладів уже у 2026 році, тоді як типові правила, на основі яких вони розробляються (захід 2.1), лише затверджуються протягом 2026 року; аналогічна проблема послідовності – між заходами 1.4 і 2.3;

– показник заходу 2.3 «частка персоналу, який пройшов інструктаж» встановлено на рівні 100 % уже в базовому 2026 році, тобто до затвердження самих правил, і він не передбачає вимірюваного прогресу;

– строк реалізації заходу 3.5 визначено як 2028 рік, однак окремі його показники мають значення на 2026–2027 роки.

2.8. Масштаб окремих цільових значень не відповідає загальнодержавному рівню акта: 10 занять із використанням VR-обладнання, 2000 учасників профілактичних кампаній, 1000 батьків, 5 закладів на рік – для країни з десятками тисяч закладів освіти та мільйонами здобувачів. *Пропозиція*: перевести такі показники у розрахунок на заклад або громаду чи встановити реалістичні загальнонаціональні значення.

2.9. Використано показники формальної наявності. Формулювання «хоча б одним із способів» (захід 1.5) та «хоча б одним з видів» (захід 1.9) означають, що заклад, який має лише один елемент охорони чи протипожежного захисту (наприклад, тільки сигналізацію без системи оповіщення), вважатиметься забезпеченим. *Пропозиція*: затвердити мінімальний безпековий стандарт закладу освіти (диференційований за типом закладу та безпековою зоною) і вимірювати частку закладів, які відповідають стандарту.

2.10. Для жодного показника не визначено джерело даних, методику розрахунку, періодичність збору та відповідального за збір; для показників, які передбачають опитування чи оцінювання (рівень задоволеності роботою інспекторів СОБ – захід 2.11; підвищення знань після тестування – заходи 3.1–3.2), відсутня методика вимірювання. *Пропозиція*: розробити методологічний паспорт кожного показника як невід’ємну частину додатка до проекту Концепції.

2.11. Деагрегацію даних (стать, вік, регіон) передбачено лише для окремих показників і без механізму збору. *Пропозиція*: встановити єдиний стандарт

дезагрегації — за рівнем освіти, регіоном, типом території (міська / сільська), належністю до територій активних чи можливих бойових дій; де релевантно – за статтю та віком.

2.12. Наявні технічні дефекти, що потребують вичитки: номер 1.11 використано двічі (енергонезалежність та моніторинг потреби у шкільних автобусах); відсутні заходи з номерами 1.2 та 2.15; у формулюванні показника заходу 2.5 залишено знак питання; в окремих рядках не зазначено одиниць виміру та строків реалізації; одиницею виміру показників за заходами 1.10 і 2.1 зазначено «прийнято відповідний акт» (це формулювання показника, а не одиниця виміру); для показників чисельності осіб (заходи 2.6, 3.9) застосовано одиницю «од.» замість «осіб».

III. Постатейні зауваження та пропозиції до заходів і показників додатка до проекту Концепції

Положення проєкту	Зауваження	Пропозиція Асоціації
Захід 1.1 (забезпечення захисними спорудами)	Показник «частка здобувачів, забезпечених захисними спорудами» не враховує фактичну місткість споруд та їх придатність для продовження освітнього процесу; базові значення не підтвержені джерелом даних; відсутня диференціація за типами територій.	Викласти показники в такій редакції: «частка здобувачів освіти, забезпечених місцями у захисних спорудах відповідно до норм місткості, %» (за рівнями освіти та типами територій). Додати показник продукту «кількість збудованих / реконструйованих об'єктів фонду захисних споруд, од., наростаючим підсумком» та індикатор результату «частка закладів, які мають можливість організувати очне / змішане навчання, %». Джерела даних: облік ДСНС, АІКОМ.
Захід 1.3 (аудит потреби у металодетекторах)	Показники не відповідають змісту заходу (аудит вимірюється часткою закладів, уже обладнаних металодетекторами); змішано одиниці виміру (% і од.); значення для професійної (15/15) та фахової передвищої освіти (20/20) не мають динаміки у 2028 році; суцільне обладнання не обґрунтоване потребою та не забезпечене фінансуванням.	Розділити на два заходи: «1.3.1. Проведення аудиту потреби у системах контролю доступу» з показником «частка закладів, щодо яких проведено аудит, %» (100 % у 2026 році); «1.3.2. Обладнання входів системами контролю доступу (у т. ч. металодетекторами) відповідно до визначеної потреби» з показником «частка закладів, обладнаних відповідно до визначеної аудитором потреби, %» та визначеним джерелом фінансування (субвенція).
Заходи 1.4 та 2.3 (правила доступу і перебування)	Заходи дублюють один одного (визначення та затвердження правил доступу і перебування розміщені у різних завданнях). Показник заходу 2.3 «частка персоналу, який пройшов інструктаж» встановлено на рівні 100 % уже в базовому 2026 році —	Об'єднати в один захід у завданні 1. Показники: «частка закладів, у яких затверджено та оприлюднено правила доступу і перебування, %» (2026 — 0; 2027 — 100); «частка персоналу, який пройшов інструктаж щодо правил, %» (2026 — 0; 2027 — 80; 2028 — 100).

Положення проєкту	Зауваження	Пропозиція Асоціації
	до затвердження самих правил, тож він не передбачає вимірюваного прогресу.	
Захід 1.5 (охорона закладів)	Конструкція «хоча б одним із способів», включно з невизначеними «іншими заходами з охорони», робить показник невимірюваним і створює ілюзію виконання; базове значення 75 % не підтверджене джерелом; фінансування послуг охорони повністю покладається на місцеві бюджети.	Визначити вичерпний перелік способів охорони та мінімальний стандарт за типами закладів і безпековими зонами. Показники: «частка закладів, які відповідають мініальному стандарту охорони, %»; «частка закладів, підключених до пультів централізованого спостереження (поліція охорони), %». Передбачити співфінансування з державного бюджету для громад із низькою спроможністю.
Захід 1.6 (моніторинг стану укриттів)	Захід стосується оснащення укриттів, а показник — закладів; абсолютні значення (50/100 од.) наведено без знаменника; не зазначено, чи є значення накопичувальними.	Показник: «частка діючих укриттів закладів освіти, оснащених електронними системами моніторингу параметрів середовища, % від кількості укриттів, що використовуються в освітньому процесі», наростаючим підсумком, із базовим значенням за даними ДСНС.
Захід 1.7 (обстеження закладів)	Обстеження готовності до навчального року та оцінка протипожежного і техногенного стану є обов'язковими щорічними процедурами; цільові значення 75–90 % фактично легалізують невиконання обов'язкових вимог.	Установити показник «частка закладів, у яких проведено обстеження, %» на рівні 100 % щороку. Додати індикатор результату: «частка закладів, які усунули порушення, виявлені за результатами обстежень, %» (орієнтовно 60/75/90).
Захід 1.8 (механізм моніторингу систем раннього попередження)	Захід передбачає створення загальнодержавного механізму (підключення закладів, звітність, дашборд), однак вимірюється лише часткою закладів; не визначено держателя системи.	Показник продукту: «створено та введено в експлуатацію інформаційну панель (дашборд) моніторингу» (2026 рік). Показник охоплення: «частка закладів, підключених до системи моніторингу, %» (за рівнями освіти), з визначенням держателя системи.
Захід 1.9 (протипожежний захист)	Критерій «хоча б одним з видів» означає, що заклад лише з одним елементом (наприклад, тільки із сигналізацією, без систем оповіщення чи водопостачання) вважатиметься захищеним.	Показники: «частка закладів, забезпечених автоматичною пожежною сигналізацією та системою оповіщення про пожежу, %»; «частка закладів, які повністю відповідають вимогам пожежної та техногенної безпеки, %» (за даними ДСНС).
Захід 1.11 (енергонезалежність)	Наявність будь-якого альтернативного джерела живлення не тотожна енергонезалежності; не визначено критерій достатності потужності.	Показник: «частка закладів, забезпечених альтернативними джерелами живлення, потужність яких достатня для функціонування критичних систем (укриття, освітлення, зв'язок, сигналізація, вузли теплопостачання),

Положення проєкту	Зауваження	Пропозиція Асоціації
Заходи 1.11 (другий), 1.12, 1.13 (шкільні автобуси)	<p>Номер 1.11 ужито двічі. Ключовий показник «частка закладів, забезпечених шкільними автобусами» некоректний: потреба у підвезенні вимірюється кількістю здобувачів, а не закладів. Показник «частка закладів, забезпечених автобусами за рахунок МТД» (10/10/10 %) статичний і не є цільовим; «кількість автобусів, закуплених за рахунок субвенції» (500/250/250) — ресурсний показник. Закупівля не супроводжується фінансуванням утримання автобусів (пальне, оплата праці водіїв, обслуговування), що є видатками громад. Охоплення відеонаглядом лише 20 % до 2028 року є недостатнім.</p>	<p>»». Передбачити цільову державну підтримку для сільських громад.</p> <p>Ключовий індикатор результату: «частка здобувачів загальної середньої освіти, які потребують підвезення і забезпечені ним, %» (2026 — 80; 2027 — 90; 2028 — 100), з дезагрегацією за типами територій. Передбачити у складі освітньої субвенції або окремою субвенцією видатки на утримання шкільних автобусів. Відеонагляд і GPS-моніторинг: 2026 — 20 %, 2027 — 50 %, 2028 — 80 %.</p>
Захід 1.12. Забезпечення закупівлі шкільних автобусів для довозення до закладів загальної середньої та професійної освіти учасників освітнього процесу, зокрема учнів з обмеженою мобільністю	<p>На сьогодні критичною є потреба у сільській місцевості з довозенням шкільними автобусами дітей дошкільного віку, а тому слід передбачити не просто закупівлю автобусів, а їх обладнання для дітей різного віку з урахуванням особливостей та вимог перевезення здобувачів дошкільної освіти</p>	<p>Доповнити новим індикатором у такій редакції: «частка здобувачів дошкільної освіти, які потребують підвезення і забезпечені ним, %» (2026 — 80; 2027 — 90; 2028 — 100), з дезагрегацією за типами територій.</p> <p>Додати показник «частка закуплених автобусів, пристосованих для перевезення осіб з порушеннями мобільності та дітей дошкільного віку %». Показники закупівлі визначити як показники продукту (од./рік за джерелами фінансування).</p>
Заходи 2.1–2.2 (типові правила та кодекси безпекової поведінки)	<p>Порушено послідовність: 50 % закладів мають затвердити кодекси вже у 2026 році, тоді як типові правила, на основі яких вони розробляються, лише затверджуються протягом 2026 року.</p>	<p>Установити значення: 2026 – затверджено типові правила; кодекси безпекової поведінки: 2027 — 70 %, 2028 – 100 % закладів. Для закладів вищої освіти з огляду на їхню автономію передбачити рекомендаційний характер типових правил.</p>
Захід 2.4 (домедична допомога)	<p>Кількість практичних сесій (500/500/500) статична і не пов'язана з охопленням; не визначено періодичність поновлення навичок; витрати на</p>	<p>Показники: «частка працівників, які пройшли практичне навчання з домедичної допомоги протягом останніх трьох років, %» (за рівнями освіти); «частка закладів, у яких щонайменше два працівники мають чинний сертифікат,</p>

Положення проєкту	Зауваження	Пропозиція Асоціації
	навчання не забезпечені для громад.	%». Навчання здійснювати за кошти державного бюджету та МТД без покладання витрат на місцеві бюджети.
Захід 2.5 (гендерно-чутливі підходи)	Два з трьох показників не відповідають змісту заходу (стосуються політик і радництва у закладах вищої освіти, а не навчання управлінців); у формулюванні одного з показників залишено знак питання.	Показник заходу: «частка представників органів управління освітою та керівників закладів освіти, які пройшли відповідне навчання, %» (10/20/30, з дезагрегацією за регіонами). Показники щодо політик і радництва у закладах вищої освіти виокремити у самостійний захід.
Захід 2.6 (психологічний супровід)	Показник агреговано одним значенням за всіма рівнями освіти, що унеможлиблює вимірювання; значення «5000 підготовлених фахівців» щороку наведено без бази порівняння; не враховано дефіцит психологів у сільських громадах.	Дезагрегувати показник за рівнями освіти; викласти в редакції «частка закладів, забезпечених послугами практичного психолога (у т. ч. через міжгромадну мережеву взаємодію), %». Додати захід щодо створення мобільних міжгромадних команд психологічної підтримки (розділ IV цих пропозицій).
Захід 2.7 (канали повідомлень)	В окремих рядках відсутні одиниці виміру; показник фіксує наявність каналів, але не їхню дієвість.	Додати індикатор результату: «частка звернень, за якими вжито заходів реагування у визначений строк, %». Заповнити одиниці виміру.
Заходи 2.8–2.12 (поліцейська присутність, ювенальна превенція, СОБ)	Не визначено жодних базових, проміжних і цільових значень показників та строків реалізації – заходи не піддаються моніторингу. Показник «кількість візитів / патрулювань на заклад на місяць» без цільових значень не є показником; методика вимірювання задоволеності роботою інспекторів СОБ відсутня; масштабування СОБ не має цільової кількості громад / закладів.	Спільно з МВС і Національною поліцією визначити базові та цільові значення і строки. Для проєкту «Служба освітньої безпеки» встановити показники: «кількість закладів загальної середньої освіти, охоплених послугами інспекторів СОБ, од., наростаючим підсумком» та «частка територіальних громад, у яких функціонує СОБ, %». Додати індикатор результату «медіанний час реагування поліції на виклик із закладу освіти, хв». Затвердити методику щорічного опитування учасників освітнього процесу.
Заходи 2.13–2.14 (евакуація, навчання діям у надзвичайних ситуаціях)	Другий показник заходу 2.14 («кількість учасників заходів з формування культури поваги, толерантності та інклюзії») не відповідає змісту заходу (навчання діям у надзвичайних ситуаціях). Значення 200 занять і 2000 учасників на рік статичні та незіставні із загальнодержавним масштабом.	Показники заходу 2.14: «частка закладів, у яких проведено щонайменше два практичні тренування (у т. ч. з евакуації) на рік, %» (70/85/95); «кількість учасників освітнього процесу, охоплених навчанням діям у надзвичайних ситуаціях, осіб / рік» з реалістичними значеннями, узгодженими з ДСНС.
Захід 2.16 (залучення)	Усі значення статичні (10/10/10 меморандумів, 1/1/1)	Передбачити динаміку: «частка закладів, охоплених програмами за

Положення проєкту	Зауваження	Пропозиція Асоціації
громадських організацій)	заходів, 1000/1000/1000 учасників); частка закладів з антибулінговими модулями — 10 % без динаміки.	участю громадських організацій, %» — 10/20/30; кількість меморандумів обчислювати на рівні територіальних громад наростаючим підсумком.
Заходи 3.1–3.2 (програми правової поведінки та безпеки)	Показник «частка учнів, які продемонстрували підвищення знань після тестування» (30/30/30) не має методики та динаміки; незрозуміло, від якої сукупності він обчислюється.	Викласти в редакції: «частка учасників програм, які за результатами підсумкового оцінювання досягли порогового рівня знань, %» (60/70/80) із затвердженою методикою вхідного / підсумкового оцінювання.
Заходи 3.3–3.4 (класи безпеки)	Абсолютні значення (50/50/50 на рік) без прив'язки до потреби та територіального охоплення.	Додати індикатор: «частка територіальних громад, на території яких функціонує щонайменше один клас (центр) безпеки, %» (орієнтовно 25/50/75), з пріоритетом для громад, віддалених від обласних центрів.
Заходи 3.5–3.8 (віртуальні тренажери, VR)	Взаємно несумісні значення: впровадження тренажерів лише у 5 закладах на рік проти цільової частки 10–30 % учнів, які навчалися з використанням VR-технологій. Строк заходу 3.5 (2028 рік) суперечить значенням окремих показників на 2026–2027 роки. Вартісне обладнання не забезпечене джерелом фінансування.	Узгодити показники: «кількість закладів, які мають доступ до віртуальних тренажерів (у т. ч. через класи безпеки та мобільні комплекси), од., наростаючим підсумком»; частку учнів вилучити або встановити реалістично (1/3/5 %). Визначити джерело фінансування (державний бюджет, МТД).
Заходи 3.9–3.11 (заходи для батьків, підвищення кваліфікації)	Для чисельності осіб застосовано одиницю виміру «од.»; значення 1000/2000/3000 батьків незіставні із загальнодержавним рівнем; строк заходу 3.10 (2028 рік) відкладає інтеграцію безпекових модулів у програми підвищення кваліфікації на кінець періоду реалізації.	Захід 3.9 вимірювати як «частка громад, у яких щороку проведено щонайменше один захід для батьків, %». Захід 3.10 реалізувати, починаючи з 2026 року, з показником «частка педагогічних працівників, які пройшли підвищення кваліфікації за безпековим модулем протягом 2026–2028 років, %».

IV. Пропозиції щодо додаткових заходів, індикаторів і показників

4.1. Доповнити додаток до проєкту Концепції індикаторами досягнення мети Концепції (верхній рівень):

– частка здобувачів освіти, які здобувають освіту в очній або змішаній формі, % (за регіонами і типами територій); базове значення – за даними МОН станом на 2025/2026 навчальний рік, динаміка – до зростання;

– частка закладів освіти, які організують освітній процес в очному режимі, %;

– кількість учасників освітнього процесу, які постраждали внаслідок безпекових інцидентів у закладах освіти, осіб (динаміка – до зменшення).

4.2. Доповнити додаток до проєкту Концепції такими заходами:

Запропонований захід	Відповідальні виконавці	Строк	Показники та цільові значення
Запровадження субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на заходи безпеки освітнього середовища (захисні споруди, охорона, відеоспостереження, протипожежний захист, енергонезалежність) з формулою розподілу, що враховує безпекову зону, фінансову спроможність громади та мережу закладів	МОН, Мінфін, обласні, Київська міська державні (військові) адміністрації, органи місцевого самоврядування (за згодою)	2026–2028	Затверджено порядок та умови надання субвенції (2026). Частка визначеної потреби громад, покрита коштами субвенції, %: 2026 — 30; 2027 — 50; 2028 — 70.
Розроблення та безоплатне надання громадам типових проєктних рішень захисних споруд (у т. ч. швидкокомтованих модульних укриттів) з проведеною експертизою	Мінрозвитку, ДСНС, МОН	2026	Кількість затверджених типових проєктів, од.: не менше 5 (2026). Частка новозбудованих укриттів за типовими проєктами, %: 2027 — 40; 2028 — 60.
Забезпечення безбар'єрності закладів освіти та їхніх захисних споруд для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення	Органи місцевого самоврядування (за згодою), обласні, Київська міська державні (військові) адміністрації, МОН, Мінрозвитку	2026–2028	Частка закладів, у яких забезпечено безперешкодний доступ до будівлі та укриття, %: базове значення — за результатами аудиту 2026 року; зростання не менше ніж на 10 в. п. щороку.
Запровадження безпечних маршрутів до закладів освіти (освітлення, пішохідні переходи, засоби заспокоєння руху, зупинки шкільних автобусів)	Органи місцевого самоврядування (за згодою), Національна поліція, Агентство відновлення, обласні, Київська міська державні (військові) адміністрації	2026–2028	Частка закладів загальної середньої освіти, для яких затверджено та реалізовано план безпечного маршруту, %: 2026 — 10; 2027 — 40; 2028 — 70.
Створення мобільних команд психологічної підтримки та безпекового навчання для малих і сільських громад	МОН, МОЗ, ДСНС, органи місцевого самоврядування (за згодою)	2026–2028	Кількість діючих команд, од., наростаючим підсумком: орієнтовно 25/50/75. Частка сільських громад, охоплених послугами, %: 20/40/60.

V. Пропозиції щодо фінансового забезпечення та розподілу повноважень

5.1. Доповнити розділ проєкту Концепції «Обсяг фінансових ресурсів»:

– орієнтовною оцінкою вартості реалізації за кожним завданням (з розрахунками у фінансово-економічному обґрунтуванні до проекту розпорядження);

– переліком інструментів державної підтримки (субвенції місцевим бюджетам, кошти на відновлення, міжнародна технічна допомога) із зазначенням індикативних часток співфінансування;

– принципом, за яким нові обов'язкові вимоги до закладів освіти запроваджуються одночасно з визначенням джерел їх фінансування.

5.2. Передбачити пріоритетність надання державної підтримки громадам на територіях активних та можливих бойових дій, прикордонним і сільським громадам з низькою фінансовою спроможністю.

5.3. В усіх заходах, виконавцями яких визначено громади, зазначати «органи місцевого самоврядування (за згодою)»; узгодити перелік виконавців із повноваженнями, визначеними законами України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про освіту» та Кодексом цивільного захисту України.

VI. Пропозиції щодо моніторингу, оцінки результатів та звітування

Розділ проекту Концепції «Порядок проведення моніторингу, оцінки результатів реалізації Концепції та звітування» обмежено однією нормою про координацію з боку МОН. Пропонуємо доповнити його положеннями про:

– методологічний паспорт кожного показника (визначення, формула розрахунку, джерело даних, періодичність, відповідальний за збір, рівні дезагрегації);

– щорічний публічний звіт МОН про стан реалізації Концепції (до 1 квітня року, наступного за звітним) та відкриту інформаційну панель показників;

– проміжну оцінку реалізації Концепції у 2027 році з можливістю коригування заходів і цільових значень;

– утворення міжвідомчої робочої групи з моніторингу за участю представників всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування;

– обов'язок центральних органів виконавчої влади забезпечувати громади методичною підтримкою та доступом до даних, необхідних для звітування, без запровадження для закладів освіти додаткової звітності понад визначену додатком до проекту Концепції.

Отже, просимо врахувати зазначені зауваження під час підготовки фінальної редакції проекту Концепції.

Виконавчий директор

Тарас ДОБРІВСЬКИЙ

Ольга Барабаш 050 976 68 69, osvita@hromady.org

Людмила Мозгова 097 743 05 68, doshkilnaosvita.hromady@gmail.com



СЕД АСКОД - Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація об'єднаних територіальних громад»

№ документа: 852/26

Дата реєстрації: 07.07.2026

Сертифікат: 5E984D526F82F38F0400000055F6CC01CDFB9707

Дійсний з: 20.05.2026 10:10:40

Дійсний до: 20.05.2027 23:59:59

Підписувач: ДОБРІВСЬКИЙ ТАРАС ГРИГОРОВИЧ

Мітка часу: 07.07.2026 19:06:07